

## РЕЦЕНЗИИ

---

**Минаков, А. С. Губернаторский корпус и центральная власть: проблема взаимоотношений по материалам губерний Черноземного центра второй половины XIX – начала XX в. / А. С. Минаков. – Орел : Изд. дом «Орлик», изд. Александр Воробьев, 2011. – 488 с.**

Одной из особенностей российской историографии последних двух десятилетий является тенденция изучения местного управления во второй половине XIX – начале XX в. Интерес, проявленный исследователями, объясним рядом обстоятельств: лагунами в советской историографии, намерением осмыслить административную практику на губернском и уездном уровнях, стремлением выявить специфику взаимоотношений между центральной и местной властью. Монография доктора исторических наук, профессора А. С. Минакова, возглавившего Орловский областной краеведческий музей, представляет особый интерес. На протяжении 2000-х гг. автором всесторонне изучен обширный круг источников, что позволило издать статьи, в которых рассмотрены особенности формирования губернаторского корпуса, делопроизводства канцелярий, деятельности «хозяев губерний» [1–5]. Развивая сюжеты своей кандидатской диссертации [6], А. С. Минаков обратился к изданию документов, которые позволяют оценить личностный потенциал представителей бюрократии [7, 8].

Чем же актуально исследование А. С. Минакова? На мой взгляд, сохраняют научную и практическую значимость дискуссионные сюжеты, к которым следует отнести: способность властей в центре и на местах реагировать на «вызовы времени» переходного периода меняющейся России, интеллектуальный потенциал чиновников, соответствие принимаемых ими решений конкретным задачам, стоящим перед регионом и страной в целом, каналы прямой и обратной связи между губернской администрацией и элементами зарождавшегося гражданского общества.

Замысел автора, стремившегося комплексно проанализировать систему взаимоотношений между губернаторским корпусом и центральной властью, предопределил достаточно непростой вопрос, связанный с формулировкой исследовательских задач и содержанием работы. Отметим, что важной линией монографии должна была стать проблема учета специфики социально-экономического и политического развития губерний Черноземья. Вне внимания автора не осталось и то обстоятельство, что «принципы представления губернаторских кандидатур «сверху», привлечение общественных сил к решению местных вопросов, а также установление фактической губернской отчетности не являются изобретениями современных администраторов» (с. 9). Размышляя об этом, А. С. Минаков полагает, что оправданность подобных мер может быть уяснена с учетом осмысления взаимосвязи явлений государственного строительства в дореволюционной и советской России, их воздействия на обстоятельства государственного строительства в настоящее время.

Задачи исследования реализованы на основе солидной источниковой базы. Отметим, что, помимо опубликованных источников, наше внимание привлекли документы, извлеченные из центральных архивов (Российский государственный исторический архив, Государственный архив Российской Федерации), документы Русской секции научно-исследовательского архива Санкт-Петербургского института истории РАН, документальный массив, отложившийся в региональных архивах Воронежа, Орла, Курска, Рязани, Тамбова.

Основой архитектоники монографии стали три главы, отвечавшие замыслу автора.

В первой главе «Формирование губернаторского корпуса» рассмотрены особенности проектов административных преобразований в той части, которая касалась статуса и объема полномочий губернаторов (очевидно, было бы уместно обратить внимание на отношение представителей губернаторского корпуса к проектам преобразований, связанных с деятельностью П. А. Столыпина). Справедливо замечание А. С. Минакова о наличии преград в попытках части политиков реализовать линию, направленную на детализацию (с. 94–95).

Рассмотрение вопросов назначений и перемещений губернаторов в региональном аспекте позволило сделать выводы о наличии достаточно сложного механизма принятия кадровых решений (воздействие изменений в развитии страны, мнение императора, позиции министра внутренних дел и его окружения, роль личных, в том числе и родственных, связей).

Специфика принятия решений властями в позднеимперской России отразилась в принятии решений, касающихся губернаторского корпуса: стремясь сохранять репутацию должностных лиц на местах, центральная власть старалась не допускать огласки их противоречивых действий.

Справедливо внимание А. С. Минакова к исследованию роли губернаторского годового отчета как механизма взаимодействия центральной и местной власти (вторая глава монографии). Скрупулезные работы Б. Г. Литвака, Н. П. Дятловой, Н. Н. Улащик [9–11] хорошо известны специалистам. Согласимся с мнением С. В. Любичанковского, отметившего, что заслугой А. С. Минакова является стремление комплексно исследовать данную проблему в контексте взаимодействия губернатора с местными отраслевыми ветвями власти, поддержания авторитета губернатора в глазах чиновников, практики совместной работы центральных и местных органов власти, усилий по преодолению последствий «ведомственных войн» [12]. Достаточно неоднозначными являются мнения современников о степени воздействия содержания губернаторских отчетов на корректировку внутренней политики, принятия оперативных решений в различных ее сферах. Автор исходит из того, что достаточных оснований для принятия крупных политических решений после прочтения отчета одной губернии не имеется (при этом ряд предложений с мест воплощался) (с. 295). Вместе с тем источниковедческий анализ данного вида документов, тщательно выполненный А. С. Минаковым, свидетельствует о значимости отчетов как консолидирующего начала центра и периферии.

Завершающая глава монографии посвящена проблеме функциональной эффективности губернаторской власти. В центре внимания А. С. Минакова – сюжеты, связанные с ролью губернаторов и вице-губернаторов, их взаимоотношениями со структурами земского самоуправления, изучением обязательных постановлений как инструментом управления на местах.

Автор резонно отмечает, что конфликтогенность в отношениях земств с местной властью по хозяйственным вопросам не имела ярко выраженного ан-

тагонистического характера. Что касается чрезвычайного права управления, предоставленного губернаторам, то оно действительно отражало реалии сложившегося механизма властвования, к дефектам которого справедливо отнесен акцент на использование административного ресурса при известной недооценке значимости участия общества в обсуждении и принятии решений.

Монография А. С. Минакова находится в ряду тех исследований, которым уготована востребованность, а профессионализм автора позволяет надеяться на расширение сферы его дальнейшей работы по исследованию отечественной истории.

#### **Список литературы**

1. **Минаков, А. С.** Формирование губернаторского корпуса в пореформенной России / А. С. Минаков // Вопросы истории. – 2007. – № 12. – С. 3–13.
2. **Минаков, А. С.** Я – хозяин губернии / А. С. Минаков // Родина. – 2009. – № 1. – С. 99–103.
3. **Минаков, А. С.** Всеподданнейшие отчеты о состоянии губерний, областей и градоначальств Российской империи: проблема архивной эвристики / А. С. Минаков // Отечественные архивы. – 2009. – № 1. – С. 28–36.
4. **Минаков, А. С.** Увольнения как фактор ротации губернаторского корпуса в пореформенной России / А. С. Минаков // Вестник Тверского государственного университета. Серия «История». – 2011. – Вып. 1. – С. 17–34.
5. **Минаков, А. С.** Отчетность регионального руководства по «Общему наказу гражданским губернаторам» 1837 г. / А. С. Минаков // История государства и права. – 2011. – № 6. – С. 32–34.
6. **Минаков, А. С.** Губернское ведомство МВД: состав, функции, взаимодействие с центром: по материалам Орловской губернии второй половины XIX – начала XX века : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Минаков А. С. – Орел, 2003.
7. **Трубников, А. Н.** Воспоминания / А. Н. Трубников. – Орел : Изд. Александр Воробьев, 2004. – 168 с.
8. **Минаков, А. С.** Министры внутренних дел последних десятилетий самодержавия. Из воспоминаний Н. П. Муратова / А. С. Минаков // Исторический архив. – 2010. – № 5. – С. 90–100.
9. **Литвак, Б. Г.** О достоверности сведений губернаторских отчетов XIX в. / Б. Г. Литвак // Источниковедение отечественной истории. – М., 1976. – С. 125–144.
10. **Дятлова, Н. П.** Отчеты губернаторов как исторический источник / Н. П. Дятлова // Проблемы архивоведения и источниковедения. – Л., 1964. – С. 227–246.
11. **Улащик, Н. Н.** Отчеты губернаторов Литвы и Белоруссии как исторический источник / Н. Н. Улащик // Проблемы источниковедения. – М., 1961. – Т. IX.
12. **Любичанковский, С. В.** Новые исследования о губернаторской власти Российской империи / С. В. Любичанковский // Вопросы истории. – 2011. – № 10. – С. 170.

*В. Ю. Карнишин*

---

#### **Карнишин Валерий Юрьевич**

доктор исторических наук, профессор,  
заведующий кафедрой истории  
Отечества, государства и права,  
Пензенский государственный университет

E-mail: valerykarnishin@mail.ru

#### **Karnishin Valery Yuryevich**

Doctor of historical sciences, professor,  
head of sub-department of history,  
the State and Law, Penza State University